**2018年汕尾市居民**

**健康素养监测调查报告**

**汕 尾 市 健 康 教 育 所**

**广东药科大学公共卫生学院**

2018年汕尾市居民健康素养监测调查报告

**摘 要**

**1.目的**

本研究对汕尾市居民进行健康素养水平调查，主要了解汕尾居民的健康素养现况，进而调整健康促进方向，为制定科学公共卫生策略、合理有效地分配卫生资源提供依据。

**2.对象和方法**

对象：汕尾市15～69岁城乡常住居民。

方法：采用分层多阶段随机抽样方法，其中市城区、陆丰市、海丰县、陆河县各抽取3个街道（乡镇），每个街道（乡镇）抽取2个居委会（村）；红海湾区1个街道抽1个居委会（村），（按居委会（村）常住人口户数，<750户的进行合并，≥1500户的进行划分片区后，形成新的抽样单位），每个居委会（村）抽取220个家庭户，每户抽取1名15～69岁常住人口作为调查对象，每个片区内完成175份调查为止。全市计划调查4200人。

调查问卷：采用《全国居民健康素养监测调查问卷》。

**3.结果**

基本情况：本次城乡居民健康素养水平监测调查人数为4017人，男性2054人，占51.1%,女性1963人，占48.9%。调查对象15-24岁和65-69岁居民所占比例较低。不识字或识字很少、小学和初中学历所占比例最高，分别为17.9%、31.4%和33.7%。职业以农民和其他职业为主，分别占50.1%和17.8%。汕尾本地户籍人数所占比例较大，为98.4%，非汕尾户籍的人口比例为1.6%。家庭人口数以1-3和4-6人所占比例最大，为26.4%和49.9%。家庭年收入中以1.20-3.59万元的人口比例最多，占34.5%，＜1.20万元的最少，为7.4%。婚姻状况中，在婚居民比例最大，占82.8%，离异最少，为0.9%。调查区域中，海丰县所占人口比例最多，为26.0%，其次为陆丰市，占25.9%，本次调查红海湾区人口比例最少，为4.3%。

调查结果显示：汕尾市居民的整体健康素养水平为19.1%。三个维度健康素养中，汕尾市居民的基本知识和理念水平为33.4%，健康生活方式与行为水平为11.1%，健康技能水平为17.6%。六类健康问题中，汕尾市居民的科学健康观素养水平为25.2%，传染病防治素养水平为13.4%，慢性病防治素养水平为2.9%，安全与急救素养水平为30.4%，基本医疗素养水平为14.0%，健康信息素养水平为15.2%。

汕尾市居民的健康素养水平、三个维度健康素养、六类问题健康素养结果大致显示15-24岁和35-44岁这两个年龄段的健康素养水平最高，医护人员职业者的健康素养水平最高，分居居民的健康素养水平最高，家庭年收入6.00-9.99万元的居民健康素养水平最高。

**4.结论**

汕尾市总体素养水平与全国素养水平相比较高；不同人群特征的汕尾市居民健康素养水平有差异；慢性病和传染病防治的素养具备率有待提高；居民的行为形成率较低；不同区域的汕尾市居民健康素养水平差异较大。
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健康素养是指个人获取和理解基本健康信息和服务，并运用这些信息和服务做出正确决策，以维护和促进自身健康的能力。健康素养是健康的重要决定因素，是经济社会发展的综合反映，提升公众健康素养是应对慢性非传染性疾病、新发再发传染性疾病的主要策略，是提高公众健康水平的根本途径，是推进健康中国建设的重要内容，是《“健康中国2030”规划纲要》的主要指标之一。

新中国成立特别是改革开放以来，我国健康领域改革发展成就显著，人民健康水平不断提高。同时，我国也面临着工业化、城镇化、人口老龄化以及疾病谱、生态环境、生活方式不断变化等带来的新挑战，需要统筹解决关系人民健康的重大和长远问题。党的十八届五中全会明确提出推进健康中国建设，把“健康中国2030”规划纲要作为今后15年推进健康中国建设的行动纲领。

2008年原卫生部组织了首次中国居民健康素养调查，结果显示我国城乡居民的健康素养水平为6.48%，广东为6.39%；2014年，全国居民健康素养水平为9.79%，广东省为13.37%。2014年，广东省卫生计生委出台《广东省实施全民健康素养促进行动规划（2014-2020年）》，明确提出“到2020年，全省居民健康素养水平提高到24%。2017年，我省城乡居民健康素养水平为14.18%。目前，我省居民健康素养水平与目标要求距离仍然较大。

根据我市创建国家卫生城市的相关要求，为进一步掌握汕尾市居民健康素养现况，提升汕尾市城乡居民健康素养水平，开展了汕尾市城乡居民健康素养水平监测调查工作，找出影响提高公众健康素养的因素，进而调整健康促进方向，为制定科学公共卫生策略、合理有效地分配卫生资源提供依据。

**一、对象与方法**

1.调查对象：汕尾市15～69岁城乡常住居民。

2.调查范围：全市各县（区）。

3.调查方法

（1）抽样原则：以城乡进行分层，考虑监测点和监测样本具有地市或县（市、区）代表性。考虑可行性及经济有效性，采用分层多阶段、PPS、整群抽样相结合的方法。考虑健康素养水平在家庭户中的聚集性，1 个家庭户只调查 1 名符合条件的家庭成员。

（2）抽样方法

①样本量：以2014年广东省居民健康素养水平13.37%估算样本量。最小样本量估算采用公式：

（μ =1.96,deff=1.5，δ=20%P）

最小样本量 n≈934。

按城乡（2 层）、性别（2 层）进行分层，并考虑无效问卷和拒访率不超过10%，计算得到样本量N1=934 人/层×（2×2）层÷（1-10%）=4152 人。

②抽样步骤

采用分层多阶段随机抽样方法，其中市城区、陆丰市、海丰县、陆河县各抽取3个街道（乡镇），每个街道（乡镇）抽取2个居委会（村）；红海湾区1个街道抽1个居委会（村），（按居委会（村）常住人口户数，<750户的进行合并，≥1500户的进行划分片区后，形成新的抽样单位），每个居委会（村）抽取220个家庭户，每户抽取1名15～69岁常住人口作为调查对象，每个片区内完成175份调查为止。全市计划调查4200人。

（3）现场调查

采用入户调查方式，问卷由调查对象自填完成，如调查对象不能独立完成填写，则采用面对面询问方式调查。各监测点成立现场调查工作组，确定负责人、协调员、调查员、质控员及数据管理员，明确工作职责。通过收集抽样信息的过程与被调查对象建立联系，取得其

同意和配合。准备调查所需用品，印刷调查方案和问卷，打印调查对象名单。现场调查完成后，将原始调查问卷及答题卡统一报送至市健康教育所。

4.调查内容：包括调查对象的基本情况和健康素养，基本情况包括性别、年龄、婚姻状况、职业、文化程度、户籍等人口学特征；健康素养包括三个方面（基本知识和理念、健康生活方式与行为、基本技能）和六类问题健康素养（安全与急救、科学健康观、传染病防治、健康信息、基本医疗、慢性病防治）。

5.健康素养监测题目维度划分及判断标准

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **3个方面** | **题数** | **总分** | **界分** |
| 基本知识和理念 | 22 | 28 | 22 |
| 健康生活方式与行为 | 16 | 22 | 18 |
| 健康技能 | 12 | 16 | 13 |
| **合计** | 50 | 66 | 53 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **6类问题** | **题数** | **总分** | **界分** |
| 科学健康观 | 8 | 11 | 8 |
| 传染病防治 | 6 | 7 | 6 |
| 慢性病防治 | 9 | 12 | 10 |
| 安全与急救 | 10 | 14 | 11 |
| 基本医疗 | 11 | 14 | 11 |
| 健康信息 | 6 | 8 | 6 |
| **合 计** | 50 | 66 | 53 |

6.数据处理与分析：数据采用Epidata3.0数据双录入，用SPSS17.0统计软件进行统计分析。

7.质量控制

（1）调查前质量控制

现场调查要严格遵循指定的抽样方法完成逐级抽样，直至抽取调查对象。开展调查工作人员培训，培训使用统一监测方案和操作手册。

（2）调查阶段质量控制

严格按照监测实施方案开展现场调查。充分取得当地有关机构、调查对象的配合。使用统一的调查问卷进行调查。原则上由调查对象根据自己的理解作答，自行完成调查问卷，调查员不做任何解释。调查对象如有读、写等困难，不能独立完成调查问卷者，则由调查员来询问，根据调查对象的回答情况，调查员帮助填写选项。调查员不能使用诱导性或暗示性语言，如遇被调查人文化水平较低或存在语言障碍时，可作适当解释，但解释要忠于原意。调查员要当场核对问卷，质控人员对当天所有问卷进行复核，并填写质控记录。市级在每个县（市、区）随机抽取1个监测（乡镇）街道进行复核，县（市、区）级对本县（市、区）所有监测居委会（村）进行复核。复核方法为：每个监测点抽取60份调查问卷，即每个居委会（村）各10份，采用《复核调查表》以现场复核和/或电话复核的方式进行复核调查。复核不一致比例超过20%，则视为该监测点现场调查工作不合格，必须重新进行调查。县（市、区）级需认真检查每一份原始调查问卷，确认无抽错对象、无缺漏、无逻辑错误等问题，且填涂合格后，再报送市健康教育所。

**二、结 果**

**1.一般情况**

（1）问卷的调查及回收结果：本次汕尾市城乡居民健康素养水平监测工作计划样本量4200份，有效合格调查问卷4017份，问卷有效回收率高达95.6%。

（2）被调查社区居民基本情况：本次汕尾居民健康素养水平监测调查人数为4017人，男性2054人，占51.1%,女性1963人，占48.9%。按照年龄分组15~24岁、25~34岁、35~44岁、45~54岁、55~64岁、65~69岁调查对象分别为277人（6.9%）、578人（14.4%）、787人（19.6%）、1089人（27.1%）、930人（23.2%）和351人（8.7%）。在婚姻状况方面，以在婚和未婚为主，人数及比例分别为3325（82.8%）、425（10.6%）。在文化程度方面，以小学、初中为主，人数及比例分别为1261（31.4%）、1355（33.7%）。职业分布中，农民所占比例最高为50.1%，其次为其他占17.8%、工人12.3%。家庭人口数以1~3人（26.4%）和4~6人（49.9%）两个组段为主。家庭年收入以1.20~3.59万元（34.5%）和3.60~5.99万元（24.6%），＜1.20万元（7.4%）所占比例最少。本地户籍居民3954人，占98.4%，非本地户籍居民63人，占1.6%（表1，图1~图6）。

**表1 汕尾市居民健康素养水平现况调查人口学特征**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 人口学特征 | 调查人数 | 构成比（%） |
| 性别 |  |  |
| 男 | 2054 | 51.1% |
| 女 | 1963 | 48.9% |
| 年龄组 |  |  |
| 15-24岁 | 277 | 6.9% |
| 25-34岁 | 578 | 14.4% |
| 35-44岁 | 787 | 19.6% |
| 45-54岁 | 1089 | 27.1% |
| 55-64岁 | 930 | 23.2% |
| 65-69岁 | 351 | 8.7% |
| 文化程度 |  |  |
| 不识字或识字很少 | 718 | 17.9% |
| 小学 | 1261 | 31.4% |
| 初中 | 1355 | 33.7% |
| 高中/职高/中专 | 490 | 12.2% |
| 大专/本科 | 193 | 4.8% |
| 硕士及以上 | 0 | 0.0% |
| 职业 |  |  |
| 公务员 | 24 | 0.6% |
| 教师 | 53 | 1.3% |
| 医务人员 | 42 | 1.0% |
| 其他事业单位人员 | 173 | 4.3% |
| 学生 | 140 | 3.5% |
| 农民 | 2012 | 50.1% |
| 工人 | 494 | 12.3% |
| 其他企业人员 | 365 | 9.1% |
| 其他 | 714 | 17.8% |
| 户籍 |  |  |
| 本地户口 | 3954 | 98.4% |
| 非本地户口 | 63 | 1.6% |
| 家庭人口数（个） |  |  |
| 1-3 | 1059 | 26.4% |
| 4-6 | 2003 | 49.9% |
| 7-9 | 613 | 15.3% |
| ≥10 | 342 | 8.5% |
| 家庭年收入（万元） |  |  |
| ＜1.20 | 299 | 7.4% |
| 1.20-3.59 | 1386 | 34.5% |
| 3.60-5.99 | 988 | 24.6% |
| 6.00-9.99 | 865 | 21.5% |
| ≥10  婚姻情况 | 479 | 11.9% |
| 未婚 | 425 | 10.6% |
| 在婚 | 3325 | 82.8% |
| 分居 | 104 | 2.6% |
| 离异 | 36 | 0.9% |
| 丧偶 | 127 | 3.2% |
| 区域 |  |  |
| 潮安区 | 740 | 18.4% |
| 枫溪区 | 1045 | 26.0% |
| 凤泉湖区 | 174 | 4.3% |
| 绕平县 | 1041 | 25.9% |
| 湘桥区 | 1017 | 25.3% |

**图1 汕尾市居民健康素养调查对象性别分布**

**图2 汕尾市居民健康素养调查对象年龄分布**

**图3 汕尾市居民健康素养调查对象文化程度分布**

**图4 汕尾市居民健康素养调查对象职业分布**

**图5 汕尾市居民健康素养调查对象户籍分布**

**图6 汕尾市居民健康素养调查对象地区分布**

**2.总体健康素养水平**

2018年汕尾市居民健康素养水平为19.1%。

1. 人群特点

性别：男性健康素养水平为23.0%，女性健康素养水平为15.3%，男性略高于女性（表2、图7）。

年龄：年轻人健康素养水平高于老年人，以35~44岁组为最高，为28.2%，65~69岁组最低为10.8%（表2、图8）。

婚姻状况：不同婚姻状况人群的健康素养水平不同。其中，健康素养水平最高的分居人群，为66.8%，未婚人群次之，为25.4%，丧偶人群最低，为13.6%。（表2、图9）

文化程度：不识字或识字少的居民健康素养水平最低，为13.6%，大专/本科人群最高，为68.6%（表2、图10）。

职业：不同职业人群的健康素养水平以医务人员最高，为76.2%；教师次之，为65.8%；其他职业人群最低，为6.3%（表2、图11）。

户籍：汕尾市本地户籍居民比非本地户籍居民健康素养水平高，汕尾户籍居民为19.5%，非汕尾户籍居民为5.6%。（表2、图12）

家庭年收入：不同家庭年收入人群中，＜1.20万元组健康素养水平最低，为13.9%，而6.00~9.99万元组最高，为22.6%。（表2、图13）

1. 区域特点

汕尾市监测的5个区域中，海丰县居民健康素养水平最高，为42.5%；陆河县次之，为17.4%；陆丰市最低，为2.1%（表2、图14）。

**表2 汕尾市居民健康素养水平人群分布**

| 组别 分类 | | 计数 | 构成比（%） |
| --- | --- | --- | --- |
| 性别 | 男 | 473 | 23.0% |
| 女 | 299 | 15.3% |
| 年龄 | 15-24岁 | 66 | 24.0% |
| 25-34岁 | 118 | 20.5% |
| 35-44岁 | 223 | 28.2% |
| 45-54岁 | 184 | 17.1% |
| 55-64岁 | 143 | 15.3% |
| 65-69岁 | 38 | 10.8% |
| 婚姻状况 | 未婚 | 108 | 25.4% |
| 在婚 | 571 | 17.1% |
| 分居 | 70 | 66.8% |
| 离异 | 7 | 19.5% |
| 丧偶 | 17 | 13.6% |
| 文化程度 | 不识字或识字很少 | 97 | 13.6% |
| 小学 | 209 | 16.7% |
| 初中 | 198 | 14.6% |
| 高中/职高/中专 | 136 | 27.8% |
| 大专/本科 | 132 | 68.6% |
| 硕士及以上 | 0 | 0.0% |
| 职业 | 公务员 | 7 | 28.9% |
| 教师 | 35 | 65.8% |
| 医务人员 | 32 | 76.2% |
| 其他事业单位人员 | 45 | 26.1% |
| 学生 | 17 | 12.5% |
| 农民 | 425 | 21.2% |
| 工人 | 59 | 11.8% |
| 其他企业人员 | 73 | 20.2% |
| 其他 | 45 | 6.3% |
| 户籍 | 汕尾户籍 | 769 | 19.5% |
| 非汕尾户籍 | 3 | 5.6% |
| 家庭人口数分组 | 1-3人 | 184 | 17.4% |
| 4-6人 | 407 | 20.2% |
| 7-9人 | 122 | 19.8% |
| ≥10人 | 59 | 17.4% |
| 家庭年收入分组 | ＜1.20万元 | 42 | 13.9% |
| 1,20-3.59万元 | 237 | 17.1% |
| 3.60-5.99万元 | 198 | 20.2% |
| 6.00-9.99万元 | 195 | 22.6% |
| ≥10万元 | 101 | 21.2% |
| 区域 | 城区 | 122 | 16.4% |
| 海丰 | 445 | 42.5% |
| 红海湾 | 7 | 3.8% |
| 陆丰 | 21 | 2.1% |
| 陆河 | 177 | 17.4% |
| 总计 |  | 773 | 19.1% |

**图7 汕尾市居民健康素养水平性别分布**

**图8 汕尾市居民健康素养水平年龄分布**

**图9 汕尾市居民健康素养水平婚姻状况分布**

**图10 汕尾市居民健康素养水平学历分布**

**图11 汕尾市居民健康素养水平职业分布**

**图12 汕尾市居民健康素养水平户籍分布**

**图13 汕尾市居民健康素养水平家庭收入分布**

**图14 汕尾市居民健康素养水平区域分布**

**3.居民具备三个方面健康素养水平**

汕尾市居民基本知识理念素养水平为33.4%，健康生活方式与行为素养水平为11.1%、基本技能素养水平为17.6%。汕尾市居民三个方面健康素养水平基本呈以下特点：三个方面健康素养中，健康知识和理念素养水平最高、基本技能素养水平次之、健康生活方式与行为素养水平最低的特点在不同分类组别的人群中均存在。（见表3，图15-图24）

其中，性别方面，男性三个方面的健康素养水平均高于女性；

年龄方面，15至24岁年龄段居民在基本知识和理念的素养水平最高，其他两个方面中35-44岁年龄段居民素养水平最高。

家庭婚姻状况中，分居人群在健康技能素养水平最低，在其他两个方面中均为最高。

文化程度方面，大专/本科学历的居民三个方面健康素养水平最高，不识字或识字很少的居民素养水平最低。

从事职业情况分析中，结果显示，医务人员三个方面的健康素养水平最高，教师次之；而在健康技能方面，其他两个方面均以其他职业人群的素养水平最低。

在家庭人口数方面，1-3人三个方面健康素养水平最低。

汕尾市五个区域分布中，海丰县居民三个方面的健康素素养水平最高，红海湾区和陆丰市最低。

**表3 汕尾市居民健康知识、行为和技能素养水平**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 类别 | 分组 | 基本知识和理念 | |  | | 健康生活方式  与行为 | |  | | 健康技能 | |
| 人数 | 百分比 |  | | 人数 | 百分比 |  | | 人数 | 百分比 |
| 性别 | 男 | 750 | 36.5% | | 260 | | 12.6% | | 384 | | 18.7% |
| 女 | 594 | 30.2% | | 189 | | 9.7% | | 326 | | 16.6% |
| 年龄 | 15-24岁 | 126 | 45.6% | | 38 | | 13.7% | | 65 | | 23.5% |
| 25-34岁 | 235 | 40.7% | | 71 | | 12.4% | | 139 | | 23.9% |
| 35-44岁 | 330 | 41.8% | | 113 | | 14.5% | | 212 | | 26.9% |
| 45-54岁 | 307 | 28.1% | | 111 | | 10.3% | | 164 | | 15.1% |
| 55-64岁 | 273 | 29.4% | | 86 | | 9.2% | | 116 | | 12.4% |
| 64-69岁 | 74 | 21.0% | | 29 | | 8.4% | | 15 | | 4.2% |
| 婚姻情况 | 未婚 | 195 | 46.0% | | 55 | | 12.8% | | 111 | | 26.3% |
| 在婚 | 1035 | 31.1% | | 334 | | 10.1% | | 582 | | 17.4% |
| 分居 | 55 | 52.5% | | 40 | | 38.4% | | 2 | | 2.1% |
| 离异 | 13 | 35.1% | | 4 | | 11.8% | | 8 | | 23.3% |
| 丧偶 | 46 | 36.3% | | 17 | | 13.2% | | 6 | | 5.0% |
| 文化程度 | 不识字  或识字很少 | 132 | 18.5% | | 61 | | 8.4% | | 25 | | 3.6% |
| 小学 | 323 | 25.6% | | 126 | | 10.1% | | 126 | | 10.1% |
| 初中 | 468 | 34.7% | | 122 | | 9.0% | | 269 | | 19.7% |
| 高中/职高/中专 | 273 | 55.7% | | 86 | | 17.6% | | 200 | | 40.7% |
| 大专/本科 | 147 | 76.2% | | 55 | | 28.4% | | 90 | | 46.8% |
| 硕士及以上 | 0 | 0.0% | | 0 | | 0.0% | | 0 | | 0.0% |
| 职业 | 公务员 | 11 | 43.7% | | 2 | | 8.8% | | 8 | | 35.1% |
| 教师 | 42 | 79.2% | | 19 | | 35.7% | | 23 | | 43.7% |
| 医务人员 | 36 | 85.7% | | 29 | | 69.9% | | 38 | | 90.1% |
| 事业单位人员 | 67 | 38.9% | | 29 | | 17.0% | | 57 | | 32.8% |
| 学生 | 61 | 43.5% | | 6 | | 4.4% | | 29 | | 21.0% |
| 农民 | 674 | 33.6% | | 269 | | 13.4% | | 281 | | 14.1% |
| 工人 | 105 | 21.2% | | 27 | | 5.5% | | 103 | | 20.8% |
| 其他企业人员 | 183 | 50.0% | | 42 | | 11.6% | | 67 | | 18.5% |
| 其他 | 151 | 21.2% | | 25 | | 3.6% | | 103 | | 14.5% |
| 家庭人口数 | 1-3人 | 290 | 27.3% | | 88 | | 8.4% | | 164 | | 15.5% |
| 4-6人 | 687 | 34.2% | | 242 | | 12.0% | | 386 | | 19.3% |
| 7-9人 | 242 | 39.5% | | 86 | | 14.1% | | 103 | | 16.8% |
| ≥10人 | 126 | 36.8% | | 34 | | 9.9% | | 57 | | 16.6% |
| 家庭年收入 | <1.20万元 | 80 | 26.7% | | 15 | | 4.8% | | 46 | | 15.5% |
| 1.20-3.59万元 | 433 | 31.3% | | 160 | | 11.6% | | 200 | | 14.5% |
| 3.60-5.99万元 | 332 | 33.6% | | 103 | | 10.5% | | 225 | | 22.7% |
| 6.00-9.99万元 | 309 | 35.7% | | 120 | | 13.9% | | 139 | | 16.0% |
| ≥10万元 | 191 | 39.9% | | 53 | | 10.9% | | 101 | | 21.0% |
| 户籍 | 汕尾户籍 | 1327 | 33.6% | | 441 | | 11.1% | | 691 | | 17.4% |
| 非汕尾户籍 | 17 | 26.7% | | 8 | | 13.2% | | 19 | | 30.0% |
| 区域 | 城区 | 183 | 24.8% | | 84 | | 11.3% | | 126 | | 17.0% |
| 海丰 | 710 | 67.8% | | 260 | | 25.0% | | 386 | | 37.0% |
| 红海湾 | 11 | 6.1% | | 2 | | 1.3% | | 4 | | 2.3% |
| 陆丰 | 69 | 6.7% | | 17 | | 1.7% | | 21 | | 2.1% |
| 陆河 | 372 | 36.5% | | 86 | | 8.4% | | 172 | | 17.0% |
| 总计 | 1344 | 33.4% | | 449 | | 11.1% | | 710 | | 17.6% |

**图15 汕尾市居民三个方面健康素养水平**

**图16 汕尾市不居民三个方面健康素养水平性别分布**

**图17 汕尾市居民三个方面健康素养水平年龄分布**

**图18 汕尾市居民三个方面健康素养水平婚姻状况分布**

**图19 汕尾市居民三个方面健康素养水平文化程度分布**

**图20 汕尾市居民三个方面健康素养水平职业分布**

**图21 汕尾市居民三个方面健康素养水平家庭人口数分布**

**图22 汕尾市居民三个方面健康素养年收入分布**

**图23 汕尾市居民三个方面健康素养水平户籍分布**

**图24 汕尾市居民三个方面健康素养水平区域分布**

**4.汕尾市居民六类健康问题素养水平**

依次为科学健康观素养25.2%、传染病防治素养13.4%、慢性病防治素养2.9%、安全与急救素养30.4%、基本医疗素养14.0%、健康信息素养15.2%（表4、图25-图33）。

性别方面，在科学健康观、传染病防治、慢性病防治、安全与急救、基本医疗素养水平方面，男性均略高于女性。

年龄方面，年轻人六类健康问题素养水平高于老年人，且整体上随着年龄的增长素养水平降低。

文化程度方面，不同文化程度居民科学健康观、传染病防治、慢性病防治、基本医疗、健康信息素养水平均随文化程度的升高而升高。

职业方面，医务人员六类健康问题素养水平整体上为最高，教师次之，其他职业人群的六类健康问题素养水平整体上最低。

婚姻情况方面，六类问题健康素养水平整体上以分居组为最高。

家庭人口数方面，1~3人组在整体上较低。

家庭年收入方面，整体上呈现素养水平均随家庭年收入的升高而升高。

区域分布方面，海丰县在科学健康观、传染病防治、慢性病防治、安全与急救、基本医疗、健康信息等六个健康问题中素养水平均为最高，红海湾区和陆丰市最低。

**表4 汕尾市居民六类问题素养水平**

| 组别 | 分类 | 科学健康观 | | |  | |  | | | 传染病防治 | | | | |  | | 慢性病防治 | | | |  |  |  | | 安全与急救 | | | |  |  | 基本医疗 | | | | | | |  | 健康信息 | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 人数 | % |  | |  | |  | | | 人数 | | % | | |  | | 人数 | | % |  | |  | 人数 | | % | |  | 人数 | | |  | % | | |  | 人数 | % | | |
| 性别 | 男 | 536 | 26.1% | | | | | | 285 | | | 13.9% | | 64 | | | | | 3.1% | | 677 | | | | | 33.0% | | 309 | | | | | 15.0% | | | | 307 | | | 14.9% | |
| 女 | 475 | 24.2% | | | | | | 255 | | | 13.0% | | 54 | | | | | 2.8% | | 543 | | | | | 27.7% | | 255 | | | | | 13.0% | | | 304 | | | | 15.5% | |
| 年龄 | 15-24岁 | 93 | 33.6% | | | | | | 36 | | | 13.0% | | 18 | | | | | 6.5% | | 96 | | | | | 34.7% | | 40 | | | | | 14.4% | | | 52 | | | | 18.8% | |
| 25-34岁 | 178 | 30.8% | | | | | | 93 | | | 16.1% | | 15 | | | | | 2.6% | | 212 | | | | | 36.7% | | 92 | | | | | 15.9% | | | 104 | | | | 18.0% | |
| 35-44岁 | 237 | 30.1% | | | | | | 107 | | | 13.6% | | 38 | | | | | 4.8% | | 286 | | | | | 36.3% | | 129 | | | | | 16.4% | | | 163 | | | | 20.7% | |
| 45-54岁 | 264 | 24.2% | | | | | | 148 | | | 13.6% | | 20 | | | | | 1.8% | | 306 | | | | | 28.1% | | 154 | | | | | 14.1% | | | 141 | | | | 12.9% | |
| 55-64岁 | 183 | 19.7% | | | | | | 115 | | | 12.4% | | 18 | | | | | 1.9% | | 244 | | | | | 26.2% | | 111 | | | | | 11.9% | | | 122 | | | | 13.1% | |
| 65-69岁 | 55 | 15.7% | | | | | | 41 | | | 11.7% | | 9 | | | | | 2.6% | | 75 | | | | | 21.4% | | 37 | | | | | 10.5% | | | 29 | | | | 8.3% | |
| 文化  程度 | 不识或少识字 | 76 | 10.6% | | | | | | 49 | | | 6.8% | | 13 | | | | | 1.8% | | 98 | | | | | 13.6% | | 57 | | | | | 7.9% | | | 57 | | | | 7.9% | |
| 小学 | 269 | 21.3% | | | | | | 162 | | | 12.8% | | 20 | | | | | 1.6% | | 318 | | | | | 25.2% | | 157 | | | | | 12.5% | | | 144 | | | | 11.4% | |
| 初中 | 378 | 27.9% | | | | | | 202 | | | 14.9% | | 32 | | | | | 2.4% | | 449 | | | | | 33.1% | | 201 | | | | | 14.8% | | | 228 | | | | 16.8% | |
| 高中/职高/  中专 | 188 | 38.4% | | | | | | 93 | | | 19.0% | | 30 | | | | | 6.1% | | 234 | | | | | 47.8% | | 97 | | | | | 19.8% | | | 112 | | | | 22.9% | |
| 大专/本科 | 100 | 51.8% | | | | | | 34 | | | 17.6% | | 23 | | | | | 11.9% | | 121 | | | | | 62.7% | | 52 | | | | | 26.9% | | | 70 | | | | 36.3% | |
| 硕士及以上 | 0 | 0.0% | | | | | | 0 | | | 0.0% | | 0 | | | | | 0.0% | | 0 | | | | | 0.0% | | 0 | | | | 0.0% | | | | 0 | | | | 0.0% | |
| 职业 | 公务员 | 9 | 37.5% | | | | | | 2 | | | 8.3% | | 1 | | | | | 4.2% | | 15 | | | | | 62.5% | | 7 | | | | | 29.2% | | | 8 | | | | 33.3% | |
| 教师 | 31 | 58.5% | | | | | | 11 | | | 20.8% | | 4 | | | | | 7.5% | | 32 | | | | | 60.4% | | 15 | | | | | 28.3% | | | 21 | | | | 39.6% | |
| 医务人员 | 30 | 71.4% | | | | | | 13 | | | 31.0% | | 12 | | | | | 28.6% | | 30 | | | | | 71.4% | | 21 | | | | | 50.0% | | | 18 | | | | 42.9% | |
| 其他事业单位人员 | 54 | 31.2% | | | | | | 24 | | | 13.9% | | 10 | | | | | 5.8% | | 64 | | | | | 37.0% | | 21 | | | | | 12.1% | | | 37 | | | | 21.4% | |
| 学生 | 44 | 31.4% | | | | | | 18 | | | 12.9% | | 5 | | | | | 3.6% | | 50 | | | | | 35.7% | | 10 | | | | | 7.1% | | | 25 | | | | 17.9% | |
| 农民 | 491 | 24.4% | | | | | | 325 | | | 16.2% | | 42 | | | | | 2.1% | | 524 | | | | | 26.0% | | 308 | | | | | 15.3% | | | 273 | | | | 13.6% | |
| 工人 | 101 | 20.4% | | | | | | 41 | | | 8.3% | | 15 | | | | | 3.0% | | 127 | | | | | 25.7% | | 49 | | | | | 9.9% | | | 62 | | | | 12.6% | |
| 其他企业人员 | 111 | 30.4% | | | | | | 48 | | | 13.2% | | 19 | | | | | 5.2% | | 169 | | | | | 46.3% | | 69 | | | | | 18.9% | | | 83 | | | | 22.7% | |
| 其他 | 140 | 19.6% | | | | | | 58 | | | 8.1% | | 10 | | | | | 1.4% | | 209 | | | | | 29.3% | | 64 | | | | | 9.0% | | | 84 | | | | 11.8% | |
| 户籍 | 汕尾户籍 | 994 | 25.1% | | | | | | 531 | | | 13.4% | | 116 | | | | | 2.9% | | 1194 | | | | | 30.2% | | 555 | | | | | 14.0% | | | 598 | | | | 15.1% | |
| 非汕尾户籍 | 17 | 27.0% | | | | | | 9 | | | 14.3% | | 2 | | | | | 3.2% | | 26 | | | | | 41.3% | | 9 | | | | | 14.3% | | | 13 | | | | 20.6% | |
| 婚姻情况 | 未婚 | 140 | 32.9% | | | | | | 63 | | | 14.8% | | 24 | | | | | 5.6% | | 151 | | | | | 35.5% | | 56 | | | | | 13.2% | | | 86 | | | | 20.2% | |
| 在婚 | 807 | 24.3% | | | | | | 427 | | | 12.8% | | 89 | | | | | 2.7% | | 988 | | | | | 29.7% | | 449 | | | | | 13.5% | | | 487 | | | | 14.6% | |
|  | 分居 | 36 | 34.6% | | | | | | 29 | | | 27.9% | | 0 | | | | | 0.0% | | 37 | | | | | 35.6% | | 33 | | | | | 31.7% | | | 21 | | | | 20.2% | |
|  | 离异 | 8 | 22.2% | | | | | | 3 | | | 8.3% | | 1 | | | | | 2.8% | | 12 | | | | | 33.3% | | 8 | | | | | 22.2% | | | 1 | | | | 2.8% | |
|  | 丧偶 | 20 | 15.7% | | | | | | 18 | | | 14.2% | | 4 | | | | | 3.1% | | 32 | | | | | 25.2% | | 18 | | | | | 14.2% | | | 16 | | | | 12.6% | |
| 家庭人口数 | 1-3人 | 217 | 20.5% | | | | | | 103 | | | 9.7% | | 34 | | | | | 3.2% | | 294 | | | | | 27.8% | | 114 | | | | | 10.8% | | | 145 | | | | 13.7% | |
| 4-6人 | 526 | 26.3% | | | | | | 276 | | | 13.8% | | 62 | | | | | 3.1% | | 639 | | | | | 31.9% | | 297 | | | | | 14.8% | | | 332 | | | | 16.6% | |
| 7-9人 | 184 | 30.0% | | | | | | 111 | | | 18.1% | | 15 | | | | | 2.4% | | 184 | | | | | 30.0% | | 93 | | | | | 15.2% | | | 91 | | | | 14.8% | |
| ≥10人 | 84 | 24.6% | | | | | | 50 | | | 14.6% | | 7 | | | | | 2.0% | | 103 | | | | | 30.1% | | 60 | | | | | 17.5% | | | 43 | | | | 12.6% | |
| 家庭年收入 | ＜1.20万元 | 69 | 23.1% | | | | | | 40 | | | 13.4% | | 4 | | | | | 1.3% | | 59 | | | | | 19.7% | | 37 | | | | | 12.4% | | | 60 | | | | 20.1% | |
| 1.20-3.59万元 | 307 | 22.2% | | | | | | 220 | | | 15.9% | | 23 | | | | | 1.7% | | 336 | | | | | 24.2% | | 182 | | | | | 13.1% | | | 192 | | | | 13.9% | |
| 3.60-5.99万元 | 261 | 26.4% | | | | | | 115 | | | 11.6% | | 41 | | | | | 4.1% | | 294 | | | | | 29.8% | | 146 | | | | | 14.8% | | | 147 | | | | 14.9% | |
| 6.00-9.99万元 | 240 | 27.7% | | | | | | 114 | | | 13.2% | | 30 | | | | | 3.5% | | 313 | | | | | 36.2% | | 125 | | | | | 14.5% | | | 128 | | | | 14.8% | |
| ≥10万元 | 134 | 28.0% | | | | | | 51 | | | 10.6% | | 20 | | | | | 4.2% | | 218 | | | | | 45.5% | | 74 | | | | | 15.4% | | | 84 | | | | 17.5% | |
| 区域 | 城区 | 152 | 20.5% | | | | | | 61 | | | 8.2% | | 28 | | | | | 3.8% | | 204 | | | | | 27.6% | | 98 | | | | | | 13.2% | | | 88 | | | | 11.9% |
| 海丰 | 460 | 44.0% | | | | | | 261 | | | 25.0% | | 41 | | | | | 3.9% | | 602 | | | | | 57.6% | | 249 | | | | | | 23.8% | | | 258 | | | | 24.7% |
| 红海湾 | 4 | 2.3% | | | | | | 2 | | | 1.1% | | 2 | | | | | 1.1% | | 7 | | | | | 4.0% | | 6 | | | | | | 3.4% | | | 20 | | | | 11.5% |
| 陆丰 | 91 | 8.7% | | | | | | 47 | | | 4.5% | | 8 | | | | | 0.8% | | 104 | | | | | 10.0% | | 36 | | | | | | 3.5% | | | 45 | | | | 4.3% |
| 陆河 | 304 | 29.9% | | | | | | 169 | | | 16.6% | | 39 | | | | | 3.8% | | 303 | | | | | 29.8% | | 175 | | | | | | 17.2% | | | 200 | | | | 19.7% |
| 总计 |  | 1011 | 25.2% | | | | | | 540 | | | 13.4% | | 118 | | | | | 2.9% | | 1220 | | | | | 30.4% | | 564 | | | | | | 14.0% | | | 611 | | | | 15.2% |

|  |
| --- |
|  |

**图25 汕尾市居民六类问题健康素养水平**

**图26 汕尾市居民六类问题健康素养水平性别分布**

**图27 汕尾市居民六类问题健康素养水平年龄分布**

**图28 汕尾市居民六类问题健康素养水平文化程度分布**

**图29 汕尾市居民六类问题健康素养水平职业分布**

**图30 汕尾市居民六类问题健康素养水平婚姻情况分布**

**图31 汕尾市居民六类问题健康素养水平家庭人口数分布**

**图32 汕尾市居民六类问题健康素养水平家庭年收入分布**

**图33 汕尾市居民六类问题健康素养水平区域分布**

**5.健康状况与健康素养的关系**

**（1）社区居民的一般健康状况**

32.8%的社区居民自评身体健康状况“好”，33.7%社区居民自评身体健康状况“比较好”，29.9%社区居民自评身体健康状况“一般”，2.9%社区居民自评身体健康状况“比较差”，0.6%社区居民自评身体健康状况“差”（图34）。

**图34 社区居民一般身体健康状况**

**（2）居民健康状况与健康素养的关系**

不同健康状况的社区居民在健康素养（*P*=0.000）、基本知识和理念（*P*=0.001）、健康生活方式与行为（*P*=0.001）、健康技能（*P*=0.000）上的差异有统计学意义。没有慢病的社区居民具备的健康素养、基本知识和理念、健康生活方式与行为、健康技能水平均高于患有慢病社区居民，差异有统计学意义（*P*<0.05）（表5）。

**表5 汕尾市居民健康状况与健康素养的关系（%）**

| 身体状况 | | 健康素养 | |  | |  | 基本知识和理念 | | | |  |  | 健康生活方式与行为 | | | | |  | |  | | 健康技能 | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 计数 | % |  | |  | | 计数 | | % |  |  | 计数 | | % | |  | |  | | 计数 | | | % |
| 健康  状况 | 好 | 72 | 5.5% | | 241 | | | | 18.3% | | 79 | | | 6.0% | |  | | | 153 | | | | 11.6% | |
| 比较好 | 44 | 3.2% | | 182 | | | | 13.4% | | 50 | | | 3.7% | | 117 | | | | | | | 8.6% | |
| 一般 | 101 | 8.4% | | 201 | | | | 16.7% | | 83 | | | 6.9% | | 62 | | | | | | | 5.2% | |
| 比较差 | 2 | 1.7% | | 10 | | | | 8.7% | | 2 | | | 1.7% | | 2 | | | | | | | 1.7% | |
| 差 | 3 | 11.5% | | 6 | | | | 23.1% | | 0 | | | 0.0% | | 4 | | | | | | | 15.4% | |
| *P* | | 0.000\* | | | 0.001\* | | | | | | 0.001\* | | | | | 0.000\* | | | | | | | | |
| 有无  慢病 | 没有 | 204 | 5.8% | | 581 | | | | 16.6% | | 198 | | | 5.7% | | 321 | | | | | | | 9.2% | |
| 有 | 18 | 3.5% | | 59 | | | | 11.5% | | 16 | | | 3.1% | | 17 | | | | | | | 3.3% | |
| *P* |  | 0.031\* | | | 0.003\* | | | | | | 0.017\* | | | | | 0.000\* | | | | | | | | |
| 注：\*表示有统计学差异 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

**6.三个维度健康素养水平**

**（1）基本知识和理念**

居民22项基本知识和理念题目中，其中回答正确率超过80%的有暂缓打疫苗、控制体重；而回答正确率低于50%的有乙肝传染方式、自测血压、癌症早期危险信号、处理煤气中毒、肺结核病人的治疗、缺碘危害、有毒物品警示图、肝脏描述、食品包装袋信息和易患高血压的相关认识。

**表6 居民基本知识和理念知晓率**

| 基本知识和理念 |  | 计数 | 知晓率 |
| --- | --- | --- | --- |
| 抗生素的使用 | 2907 | | 72.4% |
| 保健食品的认识 | 2806 | | 69.9% |
| 是否选择输液 | 2733 | | 68.0% |
| 正常体温波动 | 2618 | | 65.2% |
| 健康体检 | 2982 | | 74.2% |
| 健康的概念 | 2056 | | 51.2% |
| 乙肝 传染方式 | 1882 | | 46.9% |
| 自测血压 | 1312 | | 32.7% |
| 癌症早期危险信号 | 1400 | | 34.9% |
| 处理煤气中毒 | 2001 | | 49.8% |
| 肺结核病人的治疗 | 1900 | | 47.3% |
| 有毒有害作业 | 2308 | | 57.5% |
| 缺碘危害 | 1662 | | 41.4% |
| 暂缓打疫苗 | 3535 | | 88.0% |
| 有毒物品警示图 | 1997 | | 49.7% |
| 正确就医 | 2541 | | 63.3% |
| 肝脏描述 | 441 | | 11.0% |
| 食品包装袋信息 | 787 | | 19.6% |
| 病死禽畜 | 2225 | | 55.4% |
| 保管农药 | 2168 | | 54.0% |
| 控制体重 | 2016 | | 100.0% |
| 易患高血压 | 1847 | | 46.0% |

**（2）健康生活方式与行为**

居民16项健康生活方式与行为题中，其中回答正确率超过80%的有服药不良反应做法，而关于大豆制品的好处回答正确率最低，仅有1.5%。

**表7 居民健康生活方式与行为知晓率(%)**

| 健康生活方式与行为 |  | 计数 | |  | 知晓率 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 水果不能代替蔬菜 | 2597 | | 64.7% | | |
| 青少年抑郁症 | 2904 | | 72.3% | | |
| 慢性病治疗方案的调整 | 2997 | | 74.6% | | |
| 吸烟危害 | 1367 | | 34.0% | | |
| 补充体内水分 | 2087 | | 52.0% | | |
| 国家基本公卫服务 | 1572 | | 39.1% | | |
| 处理发热 | 3103 | | 77.2% | | |
| 服药不良反应做法 | 3284 | | 81.8% | | |
| 就医行为 | 2481 | | 61.8% | | |
| 室内开窗通风 | 2196 | | 54.7% | | |
| 促进心理健康 | 1297 | | 32.3% | | |
| 孩子出现发热皮疹症状 | 1794 | | 44.7% | | |
| 大豆制品的好处 | 60 | | 1.5% | | |
| 健康运动的好处 | 658 | | 16.4% | | |
| 打喷嚏遮掩口鼻 | 1006 | | 25.0% | | |
| 就医行为 | 2215 | | 55.1% | | |

**（3）健康技能**

居民12项健康技能题目中回答正确率超过80%的仅有遇雷电天气的做法，而回答正确率低于50%的有免费卫生热线、BMI计算。

**表8 居民健康技能知晓率(%)**

| 健康技能 | 计数 | 知晓率 |
| --- | --- | --- |
| 关注疫情变化 | 2998 | 69.4% |
| 免费卫生热线 | 1754 | 40.6% |
| 非处方药标识 | 2305 | 53.4% |
| 体温计读数方法 | 2828 | 65.5% |
| 皮肤轻度烫伤处理 | 3182 | 73.7% |
| 火灾发生正确逃生 | 2686 | 62.2% |
| 紧急医疗救助 | 2408 | 55.8% |
| 降糖产品信息辨识 | 3081 | 71.3% |
| 母乳喂养的好处 | 2523 | 58.4% |
| 遇雷电天气的做法 | 3565 | 82.5% |
| BMI的计算 | 1930 | 44.7% |
| BMI标准 | 2445 | 56.6% |

**7.居民健康素养的影响因素分析**

（1）影响居民健康素养的多因素分析

以是否具备健康素养作为应变量，以社会人口学特征作为自变量，进行多因素Logistic回归分析。在排除其他人口学特征因素干扰后结果显示显示性别、年龄、文化程度、职业、婚姻，所在区域是影响居民健康素养的重要因素。见表9。

**表9 影响汕尾市居民健康素养的多因素分析**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 变量 | B | S.E, | Wals | Sig. | Exp (B) | EXP(B) 的 95% C.I. | |
| 下限 | 上限 |
| 常量 | -2.173 | 0.955 | 5.178 | 0.023 | 0.114 |  |  |
| 性别 | -0.502 | 0.163 | 9.519 | 0.002 | 0.605 | 0.44 | 0.833 |
| 年龄 |  |  | 15.705 | 0.008 |  |  |  |
| 25-34岁 | -0.681 | 0.398 | 2.924 | 0.087 | 0.506 | 0.232 | 1.105 |
| 35-44岁 | -0.653 | 0.4 | 2.669 | 0.102 | 0.52 | 0.238 | 1.139 |
| 45-54岁 | -1.119 | 0.424 | 6.986 | 0.008 | 0.326 | 0.142 | 0.749 |
| 55-64岁 | -1.296 | 0.435 | 8.869 | 0.003 | 0.274 | 0.117 | 0.642 |
| 64-69岁 | -1.617 | 0.519 | 9.717 | 0.002 | 0.199 | 0.072 | 0.549 |
| 文化程度 |  |  | 20.734 | 0 |  |  |  |
| 小学 | -0.439 | 0.261 | 2.839 | 0.092 | 0.645 | 0.387 | 1.074 |
| 初中 | -0.571 | 0.289 | 3.902 | 0.048 | 0.565 | 0.321 | 0.996 |
| 高中/职高/中专 | 0.013 | 0.342 | 0.001 | 0.97 | 1.013 | 0.518 | 1.98 |
| 大专/本科 | 0.778 | 0.408 | 3.636 | 0.057 | 2.178 | 0.979 | 4.848 |
| 职业 |  |  | 74.031 | 0 |  |  |  |
| 教师 | 1.052 | 0.861 | 1.493 | 0.222 | 2.864 | 0.53 | 15.483 |
| 医务人员 | 3.028 | 0.869 | 12.143 | 0 | 20.655 | 3.762 | 113.41 |
| 其他事业单位  人员 | 0.156 | 0.842 | 0.034 | 0.853 | 1.169 | 0.224 | 6.084 |
| 学生 | -0.833 | 0.981 | 0.721 | 0.396 | 0.435 | 0.064 | 2.971 |
| 农民 | 1.086 | 0.835 | 1.688 | 0.194 | 2.961 | 0.576 | 15.226 |
| 工人 | 0.347 | 0.859 | 0.163 | 0.686 | 1.415 | 0.263 | 7.622 |
| 其他企业人员 | 0.196 | 0.828 | 0.056 | 0.813 | 1.217 | 0.24 | 6.161 |
| 其他 | 0.041 | 0.87 | 0.002 | 0.962 | 1.042 | 0.189 | 5.74 |
| 婚姻状况 |  |  | 24.248 | 0 |  |  |  |
| 在婚 | -0.238 | 0.294 | 0.655 | 0.418 | 0.788 | 0.443 | 1.402 |
| 分居 | 1.213 | 0.402 | 9.096 | 0.003 | 3.363 | 1.529 | 7.396 |
| 离异 | -0.463 | 0.801 | 0.334 | 0.563 | 0.629 | 0.131 | 3.026 |
| 丧偶 | -0.086 | 0.569 | 0.023 | 0.881 | 0.918 | 0.301 | 2.801 |
| 区域 |  |  | 87.148 | 0 |  |  |  |
| 海丰 | 0.966 | 0.216 | 19.976 | 0 | 2.627 | 1.72 | 4.012 |
| 红海湾 | -1.459 | 0.782 | 3.479 | 0.062 | 0.233 | 0.05 | 1.077 |
| 陆丰 | -2.302 | 0.459 | 25.129 | 0 | 0.1 | 0.041 | 0.246 |
| 陆河 | -0.037 | 0.252 | 0.021 | 0.884 | 0.964 | 0.588 | 1.579 |
|  | | | | | | | |

（2）影响居民基本知识和理念知晓率的多因素分析

以是否具备基本知识和理念作为应变量，以社会人口学特征作为自变量，进行多因素Logistic回归分析。在排除其他人口学特征因素干扰后结果显示性别、年龄、文化程度、职业、家庭人口数、所在区域是影响居民基本知识和理念的重要因素。见表10。

**表10 影响汕尾市居民基本知识和理念的多因素分析**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 变量 | B | S.E, | Wals | Sig. | Exp (B) | EXP(B) 的 95% C.I. | |
| 下限 | 上限 |
| 常量 | -2.046 | 0.672 | 9.259 | 0.002 | 0.129 |  |  |
| 性别 | -0.314 | 0.099 | 10.089 | 0.001 | 0.731 | 0.602 | 0.887 |
| 年龄 |  |  | 18.857 | 0.002 |  |  |  |
| 25-34岁 | -0.424 | 0.247 | 2.958 | 0.085 | 0.654 | 0.404 | 1.061 |
| 35-44岁 | -0.549 | 0.241 | 5.202 | 0.023 | 0.577 | 0.36 | 0.926 |
| 45-54岁 | -0.781 | 0.244 | 10.197 | 0.001 | 0.458 | 0.284 | 0.74 |
| 55-64岁 | -0.798 | 0.254 | 9.883 | 0.002 | 0.45 | 0.274 | 0.74 |
| 64-69岁 | -1.145 | 0.302 | 14.417 | 0 | 0.318 | 0.176 | 0.575 |
| 文化程度 |  |  | 30.786 | 0 |  |  |  |
| 小学 | -0.274 | 0.174 | 2.494 | 0.114 | 0.76 | 0.541 | 1.068 |
| 初中 | 0.035 | 0.184 | 0.037 | 0.848 | 1.036 | 0.723 | 1.484 |
| 高中/职高/中专 | 0.576 | 0.215 | 7.206 | 0.007 | 1.779 | 1.168 | 2.71 |
| 大专/本科 | 0.804 | 0.278 | 8.375 | 0.004 | 2.234 | 1.296 | 3.849 |
| 职业 |  |  | 50.459 | 0 |  |  |  |
| 教师 | 0.945 | 0.631 | 2.246 | 0.134 | 2.573 | 0.748 | 8.859 |
| 医务人员 | 2.188 | 0.655 | 11.167 | 0.001 | 8.916 | 2.471 | 32.168 |
| 其他事业单位  人员 | -0.092 | 0.595 | 0.024 | 0.877 | 0.912 | 0.284 | 2.928 |
| 学生 | 0.025 | 0.648 | 0.002 | 0.969 | 1.026 | 0.288 | 3.652 |
| 农民 | 0.687 | 0.583 | 1.388 | 0.239 | 1.988 | 0.634 | 6.239 |
| 工人 | 0.029 | 0.597 | 0.002 | 0.961 | 1.03 | 0.319 | 3.319 |
| 其他企业人员 | 0.527 | 0.58 | 0.826 | 0.363 | 1.694 | 0.543 | 5.284 |
| 其他 | 0.518 | 0.592 | 0.766 | 0.381 | 1.679 | 0.526 | 5.355 |
| 家庭人口数 |  |  | 13.641 | 0.003 |  |  |  |
| 4-6人 | 0.181 | 0.125 | 2.111 | 0.146 | 1.199 | 0.939 | 1.531 |
| 7-9人 | 0.526 | 0.159 | 10.915 | 0.001 | 1.693 | 1.239 | 2.314 |
| ≥10人 | 0.493 | 0.192 | 6.596 | 0.01 | 1.637 | 1.124 | 2.384 |
| 区域 |  |  | 254.162 | 0 |  |  |  |
| 海丰 | 1.28 | 0.141 | 82.43 | 0 | 3.598 | 2.729 | 4.744 |
| 红海湾 | -1.486 | 0.478 | 9.657 | 0.002 | 0.226 | 0.089 | 0.578 |
| 陆丰 | -1.442 | 0.218 | 43.716 | 0 | 0.236 | 0.154 | 0.363 |
| 陆河 | 0.403 | 0.159 | 6.395 | 0.011 | 1.496 | 1.095 | 2.045 |
|  | | | | | | | |

（3）影响居民健康生活方式与行为的多因素分析

以是否具备健康生活方式与行为作为应变量，以社会人口学特征作为自变量，进行多因素Logistic回归分析。在排除其他人口学特征因素干扰后结果显示文化程度、职业、婚姻状况、所在区域是影响居民健康生活方式与行为的重要因素。见表11。

**表11 影响汕尾市居民健康生活方式与行为的多因素分析**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 变量 | B | | S.E, | | Wals | | Sig. | | Exp (B) | | EXP(B) 的 95% C.I. | | | |
| 下限 | | 上限 | |
| 常量 | -3.45 | 1.143 | | 9.105 | | 0.003 | | 0.032 | |  | |  | |
| 文化程度 |  |  | | 13.498 | | 0.009 | |  | |  | |  | |
| 小学 | -0.173 | 0.248 | | 0.487 | | 0.485 | | 0.841 | | 0.517 | | 1.367 | |
| 初中 | 0.042 | 0.258 | | 0.026 | | 0.872 | | 1.042 | | 0.629 | | 1.729 | |
| 高中/职高/中专 | 0.722 | 0.313 | | 5.332 | | 0.021 | | 2.058 | | 1.115 | | 3.798 | |
| 大专/本科 | 0.851 | 0.4 | | 4.521 | | 0.033 | | 2.342 | | 1.069 | | 5.132 | |
| 职业 |  |  | | 62.878 | | 0 | |  | |  | |  | |
| 教师 | 1.544 | 1.104 | | 1.958 | | 0.162 | | 4.684 | | 0.539 | | 40.737 | |
| 医务人员 | 2.749 | 1.105 | | 6.193 | | 0.013 | | 15.634 | | 1.793 | | 136.299 | |
| 其他事业单位人员 | 0.728 | 1.086 | | 0.449 | | 0.503 | | 2.071 | | 0.246 | | 17.413 | |
| 学生 | -0.593 | 1.238 | | 0.229 | | 0.632 | | 0.553 | | 0.049 | | 6.253 | |
| 农民 | 1.483 | 1.082 | | 1.878 | | 0.171 | | 4.406 | | 0.528 | | 36.749 | |
| 工人 | 0.51 | 1.108 | | 0.212 | | 0.645 | | 1.665 | | 0.19 | | 14.615 | |
| 其他企业人员 | 0.552 | 1.079 | | 0.262 | | 0.609 | | 1.737 | | 0.209 | | 14.4 | |
| 其他 | 0.047 | 1.111 | | 0.002 | | 0.966 | | 1.048 | | 0.119 | | 9.259 | |
| 婚姻状况 |  |  | | 34.348 | | 0 | |  | |  | |  | |
| 在婚 | -0.66 | 0.249 | | 7.06 | | 0.008 | | 0.517 | | 0.317 | | 0.841 | |
| 分居 | 0.907 | 0.368 | | 6.085 | | 0.014 | | 2.478 | | 1.205 | | 5.095 | |
| 离异 | -0.635 | 0.783 | | 0.659 | | 0.417 | | 0.53 | | 0.114 | | 2.456 | |
| 丧偶 | -0.264 | 0.458 | | 0.332 | | 0.565 | | 0.768 | | 0.313 | | 1.884 | |
| 区域 |  |  | | 93.515 | | 0 | |  | |  | |  | |
| 海丰 | 0.704 | 0.201 | | 12.304 | | 0 | | 2.022 | | 1.364 | | 2.997 | |
| 红海湾 | -2.14 | 1.028 | | 4.33 | | 0.037 | | 0.118 | | 0.016 | | 0.883 | |
| 陆丰 | -2.029 | 0.398 | | 25.984 | | 0 | | 0.132 | | 0.06 | | 0.287 | |
| 陆河 | -0.641 | 0.246 | | 6.763 | | 0.009 | | 0.527 | | 0.325 | | 0.854 | |
|  | | | | | | | | | | | | | | |

（4）影响居民健康技能掌握率的多因素分析

以是否具备健康技能作为应变量，以社会人口学特征作为自变量，进行多因素Logistic回归分析。在排除其他人口学特征因素干扰后结果显示文化程度、职业、家庭年收入、所在区域是影响居民健康技能的重要因素。见表12。

**表12 影响汕尾市居民健康技能的多因素分析**

| 变量 | B | S.E, | Wald | P | Exp (B) | EXP(B) 的 95% C.I. | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 下限 | 上限 |
| 常量 | -3.91 | 0.739 | 27.997 | 0 | 0.02 |  |  |
| 文化程度 |  |  | 98.027 | 0 |  |  |  |
| 小学 | 0.678 | 0.326 | 4.317 | 0.038 | 1.969 | 1.039 | 3.731 |
| 初中 | 1.516 | 0.317 | 22.939 | 0 | 4.555 | 2.449 | 8.47 |
| 高中/职高/中专 | 2.461 | 0.339 | 52.87 | 0 | 11.721 | 6.037 | 22.757 |
| 大专/本科 | 2.503 | 0.395 | 40.063 | 0 | 12.215 | 5.628 | 26.514 |
| 职业 |  |  | 37.515 | 0 |  |  |  |
| 教师 | 0.154 | 0.681 | 0.051 | 0.821 | 1.166 | 0.307 | 4.435 |
| 医务人员 | 1.526 | 0.689 | 4.912 | 0.027 | 4.601 | 1.193 | 17.74 |
| 其他事业单位  人员 | -0.169 | 0.635 | 0.071 | 0.79 | 0.844 | 0.243 | 2.93 |
| 学生 | -0.354 | 0.683 | 0.269 | 0.604 | 0.702 | 0.184 | 2.675 |
| 农民 | 0.178 | 0.635 | 0.079 | 0.779 | 1.195 | 0.344 | 4.148 |
| 工人 | 0.371 | 0.641 | 0.334 | 0.563 | 1.449 | 0.412 | 5.093 |
| 其他企业人员 | -0.636 | 0.63 | 1.021 | 0.312 | 0.529 | 0.154 | 1.818 |
| 其他 | 0.301 | 0.637 | 0.223 | 0.637 | 1.351 | 0.387 | 4.71 |
| 家庭年收入 |  |  | 24.467 | 0 |  |  |  |
| 1.20-3.59万元 | -0.155 | 0.26 | 0.357 | 0.55 | 0.856 | 0.515 | 1.424 |
| 3.60-5.99万元 | 0.345 | 0.265 | 1.694 | 0.193 | 1.411 | 0.84 | 2.372 |
| 6.00-9.99万元 | -0.447 | 0.282 | 2.518 | 0.113 | 0.64 | 0.368 | 1.111 |
| ≥10万元 | -0.439 | 0.305 | 2.069 | 0.15 | 0.645 | 0.355 | 1.172 |
| 区域 |  |  | 122.464 | 0 |  |  |  |
| 海丰 | 0.932 | 0.174 | 28.808 | 0 | 2.539 | 1.807 | 3.568 |
| 红海湾 | -1.795 | 0.739 | 5.908 | 0.015 | 0.166 | 0.039 | 0.706 |
| 陆丰 | -2.196 | 0.352 | 38.961 | 0 | 0.111 | 0.056 | 0.222 |
| 陆河 | 0.017 | 0.202 | 0.007 | 0.932 | 1.017 | 0.685 | 1.511 |

**三、分析与讨论**

**1.不同人群特征的汕尾市居民健康素养水平有差异**

调查结果显示，汕尾市居民健康素养整体水平为19.1%。男性居民的健康素养水平略高于女性居民；中青年居民健康素养水平相对较高；受过高等教育的居民明显高于低学历居民；医务人员健康素养相对较高，表明健康素养在年龄、学历和职业存在一定的相关性。从不同年龄阶段来看，15~44岁年龄段健康素养水平最高，然后随着年龄的增长逐步下降。15~24岁年龄组的人群正是健康理念与行为形成和稳固发展的阶段，在学校学习期间接受了更为系统的卫生知识和健康教育，有着更好的行为习惯；同时，接触大众传媒的机会和兴趣相对较高，他们也更容易接受大众传播发布的信息，从而改变不良的行为方式；而年龄越大，接受新事物和新知识的能力也会随之下降。健康素养水平随着居民文化程度的升高而提高，表明居民文化教育水平的提高，在很大程度上影响其健康素养水平。文化水平的不同导致对获取得到的信息的理解和重视程度不同，也使健康意识和吸收健康信息的能力方面存在一定差异。文化程度高的人群更关注健康和容易接受健康知识的传播，并有效地将其转化为行动。不同的职业属性也导致了健康素养水平的差异。医护人员具有最高的健康素养水平与其行业特性具有密不可分的联系，其职业的特殊性质就客观地要求医护人员必须掌握丰富的健康信息，从而也促使医护人员更关注自身的健康状况。

**2.进一步提升居民健康生活方式与行为的素养水平**

汕尾市居民三个维度的健康素养结果显示：居民的健康生活方式与行为素养水平最低，为11.1%；其次是健康技能水平为17.6%；最高的是基本知识和理念水平为33.4%。受多种因素影响，具备基本知识和理念，不一定都能转化成健康生活方式，在知识理念与行为之间存在着差距。如何将居民的理论知识转化为实践行动，将是未来工作中的重点。当然，要将大众的健康素养水平逐步提高，将会是一个漫长而复杂的过程。同时，实施健康教育不仅要使干预对象改变行为，还须要在基本健康知识、理念与技能对目标行为改变的作用中充分体现。

**3.慢性病和传染病防治的素养具备率有待提高**

汕尾市居民六类健康问题素养水平中，居民具备各类健康素养的比例由高到低依次是，安全与急救素养30.4%、科学健康观素养25.2%、健康信息素养15.2%、基本医疗素养14.0%、传染病防治素养13.4%、慢性病防治素养2.9%。其中，安全与急救素养水平最高，一定程度上说明汕尾市居民有较好的安全和急救知识和科学的健康观念，也说明近年汕尾市相关机构在树立科学的健康观念和宣传安全急救方面的工作取得了一定的成效。但是汕尾市居民的健康素养也存在不足之处，传染病防治，慢性病防治的健康素养水平较低。而传染病防治和慢病防治，是未来健康素养工作方面的重中之重。虽然汕尾市在传染病预防方面开展了大量工作，比如针对登革热等季节性重点传染病防控、基本公共卫生服务等工作的展开，对于提高居民传染病防治素养的提升起到了重要的推动作用，但是调查数据显示居民的传染病防治技能掌握程度仍然较差。传染病具有其特殊性，与我们每个居民息息相关，预防才是降低传染病发病率的有效途径，应加强传染病防治素养相关知识和技能的传播。一方面提示我们居民传染病防治健康教育工作依然艰巨，需要引起重视，另外一方面也说明我们要在健康教育方法与形式上的选择多做研究，提高健康教育工作的有效性和针对性，从而达到使居民能够有效预防传染病。慢性病防治是我们健康素养研究的重要内容之一。本次调查中具备慢性病防治素养的水平最低。一直以来慢性病防治是个漫长而复杂的过程，而慢性病给居民的生活带来了很大的挑战。所以，慢性病防治素养水平的提升将是汕尾市健康素养工作的重点，需要引起足够的重视。我们在慢性病防治的健康教育工作还存在不足，需要更有针对性、有效性的健康教育方式，加强慢性病的综合防治，使居民合理有效的防治慢性病，从而提高慢性病防治素养水平。

**4.不同区域的居民健康素养水平差异较大**

汕尾市各区在经济、文化、教育、医疗卫生服务可及性、信息资源等方面存在不均衡，健康教育的基础也有差异，从而导致了不同区域的居民健康素养水平出现差异较大的现象。调查结果显示，健康素养水平相对较高的三个区域是海丰县、陆河县、城区（分别是42.5%，17.4%，16.4%），陆丰市和红海湾区的居民健康素养水平最低，分别为2.1%、3.8%。综合来看，在经济、文化、教育、医疗等资源较发达的地区，居民对健康有较高的关注度，而周边城市、农村等经济、医疗欠发达地区的居民则在医疗服务的提供和健康信息的可及性方面存在着很大的缺口，农村地区医疗资源的不足还是目前一个亟待解决的问题。调查结果提示在今后的工作中，汕尾市相关机构一方面要保持较好的作法，在已取得较好成效的领域巩固工作成绩，同时，也要对汕尾市居民健康素养水平尚不足的领域有所侧重、加大健康教育工作的力度，使居民健康素养水平均衡发展。

**四、建议**

**1.大力推进健康促进与健康教育工作，提升全民健康素养水平**

国家卫生计生委、广东省卫生计生委在2014年先后出台了《全民健康素养促进行动规划（2014-2020年）》，明确提出了树立科学健康观、提高基本医疗素养、提高慢性病防治素养、提高传染病防治素养、提高妇幼健康素养、提高中医养生保健素养为内容的六项重点工作，并制定了明确的阶段目标和远期目标。我们要充分学习行动规划的精髓，结合汕尾特点，有针对性的对汕尾居民的健康素养状况存在的问题进行改正，充分发挥健康教育与健康促进在提高全民健康素养中的作用。

**2.落实“健康教育先行”和“将健康融入所有政策”的理念，打造政府重视、部门合作、居民参与的健康素养提升平台**

提高全民健康素养水平，国家重视、政府主导是根本保证；领导支持、部门配合是前提；社会动员、居民参与是基础。应树立并推行“健康教育先行”和“将健康融入所有政策”的理念，不断强化健康教育与健康促进。要充分利用汕尾市打造卫生强市，以及建设健康汕尾等工作平台，进一步健全部门的合作与协调机制，加大对各类健康资源的整合与统筹，大力开展健康中国行、相约社区行等工作。以创建健康单位为抓手，促进社区、医院、学校、企事业单位、公共场所等机构的健康教育工作，使健康融入各机构的日常工作中。

**3.对健康素养情况较为薄弱的区域和人群采取重点宣传和干预**

根据健康素养监测的结果，要有所侧重地开展健康教育工作，有的放矢，针对重点问题、不同人群采取不同的教育方式，有针对性的开展健康教育干预及宣传活动，这是汕尾市健康素养能否得到质的提升的关键。

**4.积极探索新形势下提高全民健康素养的模式和方法**

除了电视节目、报刊杂志、短信和电台广播等大众媒体，新媒体微博和微信的出现也是公众获得健康知识的主要途径。可以充分利用新媒体，结合多种方式，更有利于健康信息的传播。包括交通工具中的移动媒体和早报信息。

**5.定期开展健康素养监测，及时发布监测结果**

定期科学有效开展健康素养监测，及时发现工作中存在的问题，巩固提高健康素养监测和综合干预活动的成果，进一步完善汕尾市健康素养检测体系建设，根据健康素养监测的动态变化，及时发布监测结果，全面系统的掌握本市居民健康素养水平和影响因素，为制定医疗卫生服务政策提供科学依旧。